



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2015

ת"פ 14-06-32391 מדינת ישראל נ' רחים

1

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם שוקי רחים

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

נוכחים:

המאשימה וב"כ עו"ד יניב פרטוק
הנאשם וב"כ עו"ד איתי שוחט

פרוטוקול

הכרעת דין

אני מורה על זיכוי של הנאשם ולהלן נימוקיי:

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין") וכן עבירה של שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.
2. הנאשם הינו בן אחותו של המתלונן, מר אברהם צדיקי (להלן: "המתלונן").
3. בין המתלונן לאמו של הנאשם קיים סכסוך ירושה מזה מספר שנים. במועד הרלוונטי לכתב האישום, דרשה אמו של הנאשם מהמתלונן כי יעביר לידה את הזהב שברשותו. כמו כן, באותו מועד, החזיק הנאשם מכשיר טלפון נייד שמספרו 050-400224 (להלן: "מכשיר הטלפון של הנאשם").
4. כעולה מעובדות כתב האישום, ביום 14.5.12, בשעה 13:05 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם ממכשיר הטלפון הנייד שברשותו למכשיר הטלפון הנייד של המתלונן שמספרו 050-6431432, ואיים עליו בכך שאמר לו שיכין את הזהב תוך שעתיים הוא מגיע אליו ואם לא הוא לא יגיע



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2015

ת"פ 14-06-32391 מדינת ישראל נ' רחים

- 1 עם סכין וידקור אותו בכל חלקי גופו. בהמשך למתואר, בשעת ערב שאינה ידועה למאשימה,
 2 התקשר הנאשם למכשיר הנייד של המתלונן ואמר לו לבטל את התלונה שהגיש במשטרה.
 3
 4 .5. בהקראה שהתקיימה בעניינו של הנאשם ביום 28.10.14 כפר הנאשם בעובדות כתב האישום,
 5 הנאשם אינו מכחיש את עצם קיומה של השיחה הראשונה ואולם הכחיש כי איים על המתלונן.
 6
 7 .6. **מטעם המאשימה** העידו, אברהם צדיקי (להלן גם: "המתלונן") (עמ' 4-16 לפרוטוקול הדיון
 8 מיום 20.9.15 (להלן: "הפרוטוקול"), יפה צדיקי (עמ' 16-22 לפרוטוקול), מפקח ערן אור (עמ'
 9 23-25 לפרוטוקול), רס"ר נחום אלעד (עמ' 25-26 לפרוטוקול).

10 **מטעם הנאשם** העיד הנאשם (עמ' 26-29 לפרוטוקול)

11
12 המוצגים שהוגשו לתיק בית משפט: 13

14
15 **מטעם המאשימה:**

- 16 א. הודעת הנאשם מיום 15.5.12 – ת/1
 17 ב. מזכר מיום 14.5.12 – ת/2
 18 ג. מזכר מיום 15.5.12 – ת/3
 19 ד. מזכר מיום 15.5.12 – ת/4
 20 ה. דו"ח פעולה מיום 14.5.12 – ת/5

21
22 **מטעם הנאשם:**

- 23 א. פירוט שיחות למנוי – ס/1
 24 ב. הודעת יפה צדיקי – ס/2

25
26 להלן תמצית העדויות:

- 27
 28 .8. אברהם צדיקי, המתלונן, סיפר בעדותו על הרקע לאירוע המתואר בכתב האישום; כתוצאה
 29 מסכסוך משפחתי על ירושה בין אחים, שמר אצלו תכשיטי זהב של האם, עד להכרעה.
 30 לגרסתו, כל המשפחה ידעה כי הוא אוזח בתכשיטים למשמרת. אחות המתלונן, אמו של
 31 הנאשם בעניינו, פנתה למתלונן באמצעות SMS בו דרשה את הזהב. בתגובה השיב לה
 32 המתלונן: "לפני שאתם מדברים על הזהב בו נסיים את החשבונות וניתן את הזהב למי שמגיע



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2015

ת"פ 14-06-32391 מדינת ישראל נ' רחים

1 לו. כעקרון אני לא רוצה משם כלום" (עמ' 4 שורות 15-17 לפרוטוקול). האם הודיעה לו כי
2 היא שולחת את בנה, הנאשם, לקחת את הזהב וכי הוא יגיע בתוך שעותיים. בהמשך התקשר
3 הנאשם ואמר למתלונן כי תוך שעותיים הוא יגיע לקחת את הזהב. המתלונן אמר לו שזה כרגע
4 בטיפול משפטי ועל כן הוא לא יכול להגיע. לטענת המתלונן אמר לו הנאשם בשלב הזה: "אני
5 תוך שעותיים מגיע ואם לא אני דוקר אותך בכל חלקי הגוף" (עמ' 4 שורות 19-20 לפרוטוקול).
6 המתלונן אמר לו: "תוך שעותיים מגיע ואם לא אני דוקר אותך בכל חלקי הגוף. סגרת את
7 הטלפון" (עמ' 4 שורות 19-20 לפרוטוקול).

8
9 .9 בהמשך היום, בשעות הערב ולאחר שמסר עדות בתחנת המשטרה, התקשר אליו שוב הנאשם
10 ושחח איתו בצורה רגועה יותר, אמר לו כי הבין שהוא הגיש תלונה במשטרה, המתלונן אישר
11 והנאשם אמר לו: "לא איימתי, תעשה מה שאתה רוצה ואני לא פוחד מאף אחד" (עמ' 4
12 שורות 27-28 לפרוטוקול).

13
14 בהמשך העיד המתלונן כי הנאשם ביקש ממנו לבטל את התלונה במשטרה. עוד הוסיף כי
15 השיחה הראשונה בוצעה בסביבות השעה 13:00, כשהוא היה בביתו, אשתו שהתה בבית ביחד
16 אתו באותו מועד. (עמ' 5 שורות 20-27 לפרוטוקול).

17
18 .10 בחקירתו הנגדית כשנשאל לגבי אורכה של השיחה השיב תחילה: "אולי 2 דקות מאיפה אני
19 יודע, הייתה שיחה" (עמ' 7 שורה 23 לפרוטוקול) ובהמשך כשהסנגור שאל אותו: "לא משהו
20 של 20 30 שניות, משהו ארוך" השיב לו המתלונן: "אם הדגש שלך על הזמן אז אני לא זוכר
21 כמה זמן. דקה, שתי דקות או 4 נכונות אבל העובדות נכונות הוא דיבר איתי על הזהב ואמרתי
22 לו שאני לא יכול לתת לו את הזהב לפני התחשבות" (עמ' 7 שורות 27-29 לפרוטוקול) ובהמשך
23 הוסיף: "אם אתה מייחס לזה חשיבות אז שיהיה 4 דקות" (עמ' 7 שורה 30 לפרוטוקול).
24 המתלונן הדגיש מספר פעמים כי אינו זוכר כמה זמן נערכה השיחה, אך זוכר היכן שהה ומה
25 נאמר לו. (עמ' 8 שורות 3, 5, 7, 9, 11 לפרוטוקול), עוד הוסיף כי לא הסתכל על השעון וכי אין
26 לו בעיית זכרון, חלפו שנתיים והוא לא יכול לזכור כמה זמן זה לקח, אך את התוכן הוא זוכר.

27
28 .11 המתלונן טען כי במהלך 10 השנים בהן מתנהל סכסוך הירושה הגיש כ- 2 תלונות למשטרה על
29 הסכסוך (עמ' 8 שורה 29 לפרוטוקול). כשנשאל האם זה נכון שהוא הגיש קרוב ל- 10 תלונות,
30 חזר והשיב כי הגיש 2 תלונות בהן מסר את שמות אחיו בחשד כי פרצו לביתו וגרמו לתקר
31 בגלגלי רכבו, וזאת מבלי שראה שזה הם (עמ' 9 שורות 6-9 לפרוטוקול).

32



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2015

ת"פ 14-06-32391 מדינת ישראל נ' רחים

12. המתלונן שב והדגיש כי שיחת האיום התרחשה כשהוא היה בביתו וכי הוא נשאר בבית לאחר מכן והזמין משטרה (עמ' 9 שורות 25-32 לפרוטוקול, עמ' 10 שורות 2, 4 לפרוטוקול) בהמשך הוסיף כי יכול להיות שאחרי שהתקשר למשטרה הגיע למשטרה, אך למשטרה התקשר מהבית (עמ' 10 שורות 8, 13, 11-10 לפרוטוקול):
- 5 "ש. יש לך בעיה בזיכרון. לא היית בבית. היית במשרד שלך.
6
7 ת. לא. קיבלתי את השיחה בבית
8 ...
9 ש. אני אומר לך שהשוטר הגיע אלייך הוא מגיע אלייך למשרד.
10 ת. אם אתה אומר וזה כתוב אז יכול להיות שנסעתי למשרד אחרי שהתקשרתי להגיש את
11 התלונה. אם יש לך הוכחות כתובות אז אני לא מכחיש. יכול להיות שאחרי שהודעתי
12 למשטרה הגעתי למשרד. התקשרתי למשטרה מהבית.
13 ש. אחרי שאוימת בבית נסעת מיד לאחר מכן למשרד?
14 ת. כן באתי הביתה לארוחת צהריים ויכול להיות שאחרי שהתקשרתי למשטרה חזרתי
15 למשרד. הזמן שלוקח לי להגיע למשרד מהבית הוא בין 5 ל-10 דקות ברכב.
16 ש. ב5:13 מאיימים עלייך אז אתה נכנס לרכב נוסע למשרד ומתקשר למשטרה?
17 ת. אני חושב שהתקשרתי למשטרה מהבית.
18 ש. אני אומר לך שהיית במשרד והמשטרה הגיעה למשרד והתקשרת גם מהמשרד?
19 ת. יכול להיות שהיה לי משהו דחוף במשרד והייתי צריך להגיע למשרד, אז חזרתי למשרד
20 והתקשרתי למשטרה.
21 ש. לפני רגע שדיברנו אמרת בביטחון שהיית בבית?
22 ת. את הטלפון ממנו קיבלתי בבית .
23 ש. לא אמרת שאחרי שקיבלת את הטלפון הלכת למשרד והתקשרת מהמשרד. למה לא
24 אמרת?
25 ת. לא זוכר
26 ש. יש לך בעיה בזיכרון?
27 ת. עברו שלוש שנים אני לא זוכר מאיפה התקשרתי למשטרה מהבית או מהמשרד, את
28 השאר אני זוכר מהטלפון.
29 ש. מה הוא אמר לך אתה זוכר?
30 ת. בוודאי. הגשתי תלונה למשטרה
31 ש. את זה שהתקשרת מהמשרד אתה לא זוכר. איך את זה אתה לא זוכר?
32 ת. אם בכתב התלונה הייתי כותב מאיפה התקשרתי אז עכשיו הייתי זוכר.
33 ש. מהדברים של אשתך עולה שהייתם במשרד ולא בבית



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2015

ת"פ 14-06-32391 מדינת ישראל נ' רחים

- 1 ת. יכול להיות.
2 ש. אז אתה חוזר בד?
3 ת. שיחת האיום הייתה אצלי בבית ולא במשרד.
4 ש. אשתך אומרת שהייתם במשרד. אמרת יכול להיות, יכול להיות שמה?
5 ת. זה היה בבית".
6 (עמ' 10 שורות 1-32 לפרוטוקול, עמ' 11 שורה 1 לפרוטוקול)
7
8 13. המתלונן הוסיף והעיד כי הוא ורעייתו עובדים גם בבית וגם במשרד, רוב שעות היום הוא
9 במשרד, בצהריים חוזר הביתה לאכול ואח"כ חוזר למשרד. כשנשאל: "אשתך אומרת אחרי
10 ששואלים אותה איך שמעת את זה היא אמרה: "אני ואברהם עובדים ביחד, ואני עמדתי
11 לידו ושמתי את הראש ליד הטלפון", השיב: "היא אומרת שהיינו בעבודה? היא אמרה
12 שאנחנו עובדים ביחד" (עמ' 11 שורות 4-2 לפרוטוקול).
13 ובהמשך:
14 "ש. לפי הדוח של השוטר שהודעתם ב 13.10 על שיחת האיום אתם במשרד, מה אתה אומר
15 על זה?
16 ת. זה היה בית. אני עומד על כך"
17 (עמ' 11 שורה 12 לפרוטוקול).
18 בהמשך, הוסיף המתלונן כי נשאל האם המתינו ביחד עם השוטר בבית לבואו של הנאשם
19 והשיב כי הנאשם לא הגיע, בהמשך שנשאל האם המתין עם השוטר שהנאשם יגיע למשרד,
20 השיב כי אינו זוכר. עוד הוסיף כי אינו זוכר האם השוטר ביקש ממנו להתקשר לנאשם והוא
21 סירב (עמ' 11 שורות 13-16 לפרוטוקול).
22 המתלונן הוסיף כי את שיחת הטלפון שלו קיבל לנייד והוא עמד בסלון הבית ואף אשתו הייתה
23 בבית, בסלון (עמ' 11 שורות 28, 32 לפרוטוקול). בהמשך הוסיף כי: "אם היא אומרת שהיא
24 שמעה את השיחה כנראה הייתה בסלון אני זוכר שהייתה בבית אבל לא זוכר באיזה נקודה
25 בבית היא הייתה" (עמ' 12 שורות 3-2 לפרוטוקול).
26
27 14. כשנשאל האם הגיע למשטרה ברכבו השיב שכן, וכשנאמר לו כי השוטר לקח אותו בניידת,
28 השיב: "יכול להיות. אתה נכנס לפרטים קטנים בוודאי שאני לא זוכר יכול להיות שגם הלכתי
29 ברגל. תוכן השיחה מופיע בכתב התלונה שזה נעשה שעתיים לאחר האירוע" (עמ' 12 שורות
30 18-19 לפרוטוקול).
31
32
33



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2015

ת"פ 14-06-32391 מדינת ישראל נ' רחים

15. בהמשך עדותו טען העד: "אני זוכר שהלכתי למשטרה והגשתי תלונה ואני זוכר שהוא איים עליי. לאן חזרתי מהמשטרה מהמשרד או לבית או שאיפה הגשתי את התלונה אני לא זוכר. יכול להיות מהמשרד ויכול להיות מהבית. יכול להיות שהתקשרתי מהבית ואמרו לי עוד שעתיים אז הלכתי הביתה (כך במקור – ש.ש.) לא זוכר, שלוש שנים. המהות והתוכן שני משפטים ומה זה היה – אני זוכר" (עמ' 14 שורות 11-14 לפרוטוקול).
16. כמו כן, כשנשאל מדוע בהודעתו במשטרה טען כי רק הוא שמע את השיחה וכעת הוא טוען כי אשתו שמעה אף היא את השיחה השיב: "היא הייתה בבית... קיבלתי את השיחה והיא גם שמעה וגם סיפרתי לה את תוכן השיחה שקיבלתי ששוקי התקשר ואמר לי... שמעה ממני כן... יכול להיות גם שכן (אוונליין – תוספת שלי – ש.ש.)" (עמ' 12 שורה 31, עמ' 13 שורות 1-2, 4, 6 לפרוטוקול). ועוד הוסיף: "כשנייתקתי את השיחה הייתי בהלם סיפרתי לה, ישבנו ודיברנו ודברנו על זה שנזמין את המשטרה והייתה לנו שיחה של 10 דקות רבע שעה בינינו... יש לטלפון רמקול ויכול להיות שהיא שמעה את השיחה מהטלפון שאני מדבר. מה שברור שסיפרתי לה.... הטלפון נמצא על רמקול ויכול להיות שהיא שמעה, כשמתקשרים אליי אוטומטית אני לוחץ על רמקול... רק אני שמעתי כי הטלפון היה אצלי. יכול להיות שהיא גם שמעה אבל דבר אחד ברור שסיפרתי לה" (עמ' 13 שורות 8-9, 11-12, 18-19, 21-22).
17. בכל הנוגע לשיחת השיבוש, סיפר המתלונן כי הנאשם התקשר אליו בשעות הערב, לטלפון הנייד שלו, הוא לא זכר להסביר כמה זמן ארכה השיחה. הוסיף כי השיחה לא הייתה ממספר חסום, שיחה רגועה בה הסביר לנאשם כי אם היה מדבר כך לא היה צורך להתקשר למשטרה ולהתלונן: "אני זוכר שיחה רגועה, סביב מה זה התנהל שהוא אמר לי ללכת לבטל את התלונה. השיחה הייתה רגועה הסברתי לו מה זה הזהב הזה ושכל העסק נמצא בביהמ"ש והוא שאל שאלה, הקשיב, דיברנו בלי איומים" (עמ' 15 שורות 8-10 לפרוטוקול). לטענתו, גם כשפנה למשטרה טען כי זה לא נעים וביקש להרגיע את המצב: "אנחנו משפחה ולא רציתי להחמיר את המצב אמרתי להם תרגיעו אותי (כך במקור – ש.ש.) שיתנצל וזה מספיק לי. אני לא רוצה שיהיה לו תיק פלילי, שיירגע ויתנהג יפה וזה מספיק לי. גם עכשיו אני האחרון שירצה שיקבל הרשעה. אני רוצה להגיד שוב, אני אשמח מאוד אם ביהמ"ש לא ירשיע אותי". (עמ' 15 שורות 16-18 לפרוטוקול).
18. גבי יפה צדיק, אשתו של המתלונן, העידה כי יום קודם לאירוע, היו הודעות SMS שביקשו שנחזיר את הזהב שנמצא אצלנו, ששייך לסבתא. כולם הסכימו שהזהב יישמר אצלנו ופתאום הנאשם ואמו דרשו אותו בהודעות (עמ' 16 שורות 26-27, 30-31 לפרוטוקול).



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2015

ת"פ 14-06-32391 מדינת ישראל נ' רחים

- 1 עוד העידה כי במועד המתואר בכתב האישום, עמדה ליד בעלה, אברהם והיה טלפון, לטענתה
2 שהו בעבודה באותה עת: "בעבודה. אני הייתי לידו ושמעתי את טון הדיבור של אברהם
3 והבנתי שזה שיחה טעונה, התקרבותי הייתי לידו והתקרבותי עוד יותר ושמעתי את אברהם
4 אומר אתה מאיים עליי? הצמדתי את האוזן לפלאפון והוא אמר כן אני אביא סכין ואחתוך
5 אותך". (עמ' 17 שורות 1-3 לפרוטוקול). בהמשך לשאלת הסנגור: "עמדת ממש לידו והצמדת
6 את האוזן ואת בעצמך שמעת?" השיבה בחיוב והוסיפה: "לפי הקול זיהיתי שזה שוקי" (עמ'
7 17 שורה 7 לפרוטוקול). יפה העידה כי היא ובעלה ניגשו למשטרה להגיש תלונה, למיטב
8 זיכרונה הם צעדנו ברגל לתחנת המשטרה. הם היו מפוחדים ולא ידעו למה הוא מסוגל. עוד
9 הוסיפה כי בערב אותו היום, בעלה, המתלונן, קיבל שיחת טלפון נוספת מהנאשם, אך היא לא
10 עמדה לידו אותה עת (עמ' 17 שורות 11-19 לפרוטוקול).
- 11
- 12 בחקירתה הנגדית השיבה כי היא משמשת כמוזכירה במשרד, כשהמתלונן קיבל את שיחת
13 הטלפון עמדה לידו, עוד אישרה כי בתחילה לא שמעה כלום, לא עם מי דיבר ולא את תוכן
14 השיחה, ובהמשך, כשהבינה שמדובר באיום, הצמידה את האוזן שלה לטלפון ושמעה צעקות
15 ואישרה כי גם היא וגם המתלונן הצמידו את הטלפון לאוזן והיא שמעה את הנאשם מאיים:
16 **אני אבוא עם סכין לחתוך אותך**" (עמ' 18 שורות 14-32 לפרוטוקול). כשנשאלה מדוע העידה
17 במשטרה כי אמרה שהנאשם יבוא: "כרגע", השיבה שככה הרגישה (עמ' 19 שורה 5
18 לפרוטוקול). המתלוננת טענה כי אינה זוכרת אם השוטר הגיע למשרד וחיכה ביחד איתם אך
19 לשאלת בית המשפט השיבה: "הגיע שוטר ואמר לנו שניגש למשטרה ונגיש תלונה... אחרי
20 שהגשנו תלונה במשטרה חזרנו לבד למשרד. התקשרתי למשטרה, שוטר הגיע ואמר לנו
21 שאנחנו צריכים לגשת לתחנה ולהגיש תלונה. הלכנו לבד לתחנת המשטרה, בלי השוטר"
22 (עמ' 19 שורה 19, עמ' 20 שורות 8-9 לפרוטוקול). כשנשאלה איך יכול להיות שאת האיומים
23 היא זוכרת והיכן הוגשה התלונה, השיבה: "זה משהו חריג" (עמ' 19 שורה 25 לפרוטוקול).
24 בהמשך הוסיפה שלצורה במשפחתה, היו כבר איומים והמשטרה הייתה במשרדם כפעמיים
25 משנת 2012 ועד היום, כאשר הפעם האחרונה הייתה לפני כשנה וחצי (קודם לעדות).
- 26
- 27 יצוין, כי גם כשנאמר לה כי המתלונן טען כי הם היו בבית בעת קבלת הטלפון, חזרה ואמרה
28 כי זה היה במשרד והוסיפה כי למיטב ידיעתה המתלונן אינו סובל מבעיות בזיכרון. לטענתה,
29 דבר האיום נאמר פעם אחת, והמתלונן שאל את הנאשם פעמיים: "מה אתה מאיים" עוד
30 הוסיפה כי כאשר הצמידה את אוזנה לטלפון שמעה את הנאשם מאיים במילים: "אני אבוא
31 ואחתוך אותך" (עמ' 21 שורה 1 לפרוטוקול). כשנשאלה איך היא מסבירה את זה שהמתלונן
32 טען במשטרה כי רק הוא שמע את תוכן השיחה, השיבה כי אולי המתלונן היה נסער מידי ולא



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2015

ת"פ 14-06-32391 מדינת ישראל נ' רחים

- 1 שם לב. בהמשך, לשאלת בית המשפט השיבה יפה כי הטלפון לא היה על רמקול (עמ' 21 שורה
2 32 לפרוטוקול).
- 3
- 4 21. עיון בס/2 – הודעת הגב' צדיק מעלה כי בחקירתה העידה במשטרה כי קרבה את אוזנה לטלפון
5 הנייד אל המתלונן ושמעה את דבר האיום. עוד הוסיפה כי הייתה ממש לידו. (שורות 2, 6
6 לס/2).
- 7
- 8 22. מפקח ערן אור העיד בחקירתו הנגדית כי לא "תפס" את תמונות ההודעות בין הנאשם
9 למתלונן. בעדותו טען השוטר ערן כי הנאשם לא הכחיש את קיום השיחה השנייה ומפנה
10 לשורה 30 בהודעה (עמ' 23 שורה 26 לפרוטוקול). עוד הוסיף כי המזכר שערך היה בעניין
11 השיבוב וכי יכול להיות שנמחקו שיחות. בהמשך עדותו השיב תחילה כי אינו יודע מאיפה הבין
12 שאשת המתלונן הייתה לידו ובהמשך לאחר שהוצג בפניו דו"ח הפעולה שהכין שוטר אחר,
13 השיב כי יכול ששאב את המידע מאותו דו"ח.
- 14
- 15 23. החוקר נחום אלעד העיד בחקירתו הנגדית כי אין זה הכרחי כי שוטר ימתין ביחד עם
16 המתלוננים בדירה לחכות למאיים: "לא בהכרח. מדובר בכל מקרה במשרדו של המתלונן ולא
17 בדירתו. ניתן להמתין כי אם האדם אומר לי שעוד כמה דקות יגיע אדם לתקוף אותי אז אני
18 אמתין לראות אם הוא מגיע ולעצור אותו מה שנקרא על חם, אחרי כמה דקות הבנתי שהוא
19 לא מגיע ושאלו טלפונים נוספים אז לקחתי אותם לתחנה להגיש תלונה" (עמ' 25 שורות 26-
20 לפרוטוקול).
- 21
- 22 החוקר לא זכר האם המתלוננים הגיעו רגלית לתחנה או שהוא לקח אותם.
- 23
- 24 24. הנאשם העיד בכל הנוגע לאירוע המתואר בכתב האישום כי: "יש במשפחה סכסוך על ירושה
25 שמתנהל הרבה שנים. ברשותו של דוד שלי נמצא זהב שהיה שייך לסבתא אבל כל הזהב הוא
26 של אמא שלי שהיא נתנה לסבתא. לאמא שלי קוראים רות והיא בקשה את הזהב, יום לפני
27 בהודעות והיא אמרה לו שהיא רוצה את הזהב הוא אמר לה שלא מגיע לה ובלגנים שם. יום
28 למחרת התקשרתי אליו בצהריים אמרתי לו מה שלומך דוד, איך אתה מרגיש הוא אמר בסדר
29 ואז אמרתי לו שאני בא לקחת את הזהב ששייך לאמא. הוא התפרץ בצעקות וניתקתי לו
30 בצורה יפה בטלפון וזהו לא טרחתי ללכת אליו אפילו" (עמ' 27 שורות 6-1 לפרוטוקול).
31 כשנשאל האם יצר איתו קשר לאחר מכן, הכחיש. (עמ' 27 שורה 8 לפרוטוקול).
- 32



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2015

ת"פ 14-06-32391 מדינת ישראל נ' רחים

- 1 25. בחקירתו הנגדית כשנשאל מדוע יצר קשר עם המתלונן השיב: "אמא שלי לא מדברת אתו
2 וביקשה ממני לבקש ממנו את הזהב כי היא לא מדברת איתו... לדרוש את הזהב ששייך לה"
3 (עמ' 27 שורות 29, 31 לפרוטוקול).
4
- 5 26. כשנשאל על מהות השיחה השיב כי אמר למתלונן: "שלום דוד, מה שלומך אמא בקשה
6 שאבוא לקחת את הזהב. שיחה מאוד קצרה, התחיל לצעוק ולהשתולל בטלפון שנמאס לו
7 מהמשפחה, כל הזמן משגעים אותי... כנראה הוא סוחב אתו משהו התפרץ בטלפון. ניתקתי
8 את הטלפון בצורה יפה, תודה רבה להתראות וזהו לא טרחתי אפילו ללכת אליו" (עמ' 28
9 שורות 3-4, 6-7 לפרוטוקול).
10
- 11 27. לטענתו זו הפעם הראשונה שהיה מעורב בסכסוך המשפחתי.
12
- 13 28. הנאשם הכחיש כי שוחח עם המתלונן בשעות הערב, לגרסתו הייתה שיחת טלפון אחת
14 בצהריים, כמו כן, לטענתו, הוא אינו זוכר כי ביקש מהמתלונן לבטל את התלונה שהגיש
15 במשטרה (עמ' 28 שורות 24, 27, 29 לפרוטוקול).
16
- 17 29. לטענת הנאשם הוא לא ידע מדוע זימנו אותו לתחנת המשטרה, הוא שוחח עם המתלונן פעם
18 אחת בשעות הצהריים, הוא הראה לחוקר את הטלפון הנייד שלו שכלל שיחות יוצאות, הוא
19 לא מחק שום דבר ולא הייתה לו סיבה למחוק. עוד הוסיף כי שיחת הטלפון בינו לבין הנאשם
20 לא נערכה יותר מ- 30 שניות.
21
- 22 30. אף בחקירתו במשטרה (ת/1) הכחיש הנאשם את דברי האיום אך אישר כי יצר קשר עם
23 המתלונן ואמר לו כי הוא מגיע לקחת את הזהב. כמו כן, בהמשך חקירתו, כשנשאל על ידי
24 החוקר מדוע התקשר למתלונן ואמר לו ללכת לבטל את התלונה השיב: "בחיים לא היה דבר
25 כזה. אמרתי לו "תבטל אל תבטל זה לא מענין אותי", אני לא ביקשתי ממנו לבטל את
26 התלונה" (ת/1 שורות 30-31 לפרוטוקול).
27
- 28 31. לאחר ששמעתי העדים, עיינתי במוצגים ובסיכומי באי כוח הצדדים, הגעתי למסקנה כי יש
29 לזכות את הנאשם מחמת הספק מעבירת האיומים המיוחסת לו וכן לזכות את הנאשם
30 מעבירה של שיבוב מהלכי משפט, בגין זוטי דברים.
31
- 32 32. בכל הנוגע לעבירת האיומים המיוחסת לנאשם, הרי שישנן סתירות מהותיות בין המתלונן
33 לרעייתו, אשר מקשות על בית המשפט לקבוע כי אכן נאמרו דברי האיום על ידי הנאשם. אין



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2015

ת"פ 32391-06-14 מדינת ישראל נ' רחים

- 1 כל מחלוקת כי נערכה שיחת טלפון בין הנאשם למתלונן ואין כל מחלוקת כי עניינה הייתה
2 בנוגע לזהב אותו מחזיק המתלונן כחלק מסכסוך ירושה משפחתי שמתנהל מזה שנים רבות.
3
4 המתלונן לא ידע להסביר בחקירתו כמה זמן נערכה אותה שיחת האיום, תחילה טען כי השיחה
5 ארכה בין 4-5 דקות, לאחר מכן טען כי יכול להיות שהשיחה נערכה כ – 2 דקות: **"לא משהו**
6 **של 20 30 שניות, משהו ארוך"** (עמ' כאשר עיון בס' 1/ מעלה כי ארכה של השיחה היה 32
7 שניות. נכון אמנם שדי בפרק זמן זה כדי להשמיע דברי איום ואולם לא בכך מסתכמות
8 הסתירות בין העדויות. לטענת המתלונן שיחת האיום נערכה כשהוא היה בביתו (עמ' 9 שורות
9 25-32, עמ' 10 שורות 2, 4, 8, 10-11, 13 לפרוטוקול) בעוד שרעיית המתלונן, הגב' יפה צדיק
10 העידה כי השיחה נערכה בעבודה (עמ' 17 שורות 1-3) ובשעה שמדו"ח הפעולה עולה כי השיחה
11 נערכה בבית.
12
13 33. כמו כן, לטענת המתלונן, הטלפון היה על רמקול ואשתו שהייתה בבית, לא זכר באיזו נקודה
14 עמדה, שמעה את השיחה כי היא הייתה על רמקול (עמ' 13 שורות 8-9, 11-12, 18-19, 21-22,
15 עמ' 21 שורה 32). בעוד שלטענת יפה, היא עמדה ליד המתלונן בעת קבלת שיחת הטלפון והיא
16 הצמידה את אזנה לטלפון וזיהתה את הנאשם, זו גם הגרסה שמסרה במשטרה (לעניין זה ראו
17 עמ' 17 שורות 1-3, עמ' 17 שורה 7, עמ' 21 שורה 32, ס' 2/ שורה 6).
18
19 34. ניסיון החיים והניסיון המשפטי מלמדים, כי יש ודבריהם של נאשמים או של עדים
20 בחקירותיהם ובעדותם, אינם עשויים מקשה אחת. משכך, תפקידו של בית המשפט לבחון
21 בציציות אמירות אלו כדי לבור את התבן מן הבר (ירמיהו כ"ג, כ"ח).
22
23 35. בית המשפט העליון הדגיש לא אחת, כי ניתן לערוך סינון מסוג זה, על ידי העזרות בראיות
24 קבילות ואמינות אחרות, או על פי מבחני ההיגיון והשכל הישר. בית המשפט מודרך בסוגיה
25 זו על ידי הוראות של סעיף 53 לפקודת הראיות, תשל"א 1971, המפנות הלכה למעשה, לניסיון
26 החיים, להגיון ולטביעת עין שיפוטית, לשם כך רשאי בית המשפט לפלג את האמירות (ע"פ
27 526/90 בלזר נ' מדינת ישראל, פ"ד מה (4) 133, 186).
28
29 36. בענייננו, בכל הנוגע לעבירת האיומים, הסתירות בין הצדדים הינן מהותיות וחלוף הזמן אין
30 בו כדי להסביר את מגבלותיו הטבעיות של הזיכרון האנושי, או בדרך התבטאות או ניסוח
31 שונים. לא מצאתי כי המאשימה עברה את מסוכת הראיות הנדרשת לשם הרשעת הנאשם
32 בעבירת האיומים אשר יוחסה לו ומשכך מצאתי לזכותו מחמת הספק.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2015

ת"פ 32391-06-14 מדינת ישראל נ' רחים

- 1 בכל הנוגע לעבירה של שיבוש מהלכי משפט, בענייננו, הנאשם הכחיש בעדותו בבית המשפט
2 כי שוחח עם המתלונן במהלך אותו היום וביקש ממנו לבטל את התלונה, ואולם, בהודעתו
3 במשטרה בפני החוקר טען: "בחיים לא היה דבר כזה. אמרתי לו "תבטל אל תבטל זה לא
4 מעניין אותי", אני לא ביקשתי לבטל את התלונה" (ת/1 שורות 30-31) כמו כן, טענה זו מוצאת
5 חיזוק אף בת/3 שעניינו מזכר מיום 15.5.12 ממנה עולה כי המתלונן אמר לשוטר כי הנאשם
6 יצר עמו קשר יום קודם לכן וביקש לבטל את התלונה.
7
8 יצוין כי העובדה שב"כ הנאשם הציג פלט שיחות לבית המשפט בו נחזית שיחה אחת יוצאת
9 למתלונן, אין בה כדי לקבוע כי לא נערכה שיחת טלפון בין הצדדים שכן יכול שהשיחה נערכה
10 מטלפון אחר.
11
12 שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין:
13
14 **"...העבירה של שיבוש מהלכי משפט, שהיא "עבירת סל" אשר בהיקפה**
15 **הנוכחי הוחקה רק בתיקון החוק בשנת תשל"ג-1973. כל אלה עבירות**
16 **שנועדו להגן על טוהר ההליך השיפוטי ולהבטיח את הליך חשיפת האמת**
17 **באמצעות המשפט...**
18
19 מנוסח סעיף 244 לחוק עולה כי אין הכרח להוכיח גרימת תוצאה של שיבוש
20 מהלכי משפט. על כן, מהווה העבירה לפי סעיף 244 לחוק, עבירת התנהגות
21 ולא עבירת תוצאה...
22 היסוד הנפשי בעבירה לפי סעיף 244 לחוק, הוא השאיפה לפגוע בקיומו של
23 ההליך השיפוטי ("למנוע"), השאיפה לפגוע במטרתו או בעצם התנהלותו
24 של ההליך השיפוטי ("להכשיל"), או השאיפה לפגוע במהותו או בתוצאתו
25 של ההליך השיפוטי ("להביא לידי עיוות דין")...
26
27 פסיקתו של בית-משפט זה מאוחדת בדעה כי גם בעבירות שאינן
28 תוצאתיות, ניתן להמיר את דרישת "הכוונה" ב"צפיות", כך שצפיית
29 התממשות היעד המבוקש ברמת הסתברות קרובה לוודאי, כמוה כשאיפה
30 להשגת היעד...
31
32 ניתן לקבוע כי כאשר התוכן הקונקרטי של הרכיב ההתנהגותי "העושה
33 דבר", הוא בגדר התנהגות היוצרת פגיעה מובהקת בערך המוגן של עשיית



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2015

ת"פ 32391-06-14 מדינת ישראל נ' רחים

- 1 משפט במובנו הרחב ומגלמת אנטי-חברתיות כשלעצמה, מתקיימת
2 הצדקה להחלת הלכת הצפיות הפסיקתית, כמענה לדרישת "המחשבה
3 הפלילית המיוחדת" הנדרשת בעבירה.
4
5 (רע"פ 7153/99 אלגד אורי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה (5) 729, 750-740)
6
7
8 39. בענייננו, העבירה של שיבוש מהלכי משפט מבוססת על שיחת הטלפון הנוספת שהייתה בערב
9 יום האירוע הראשון. אני סבור, כי למרות הכחשת הנאשם את עצם קיומה, כמפורט לעיל, הרי
10 שהשיחה בין המתלונן לנאשם אכן התקיימה.
11
12 40. יחד עם זאת וכדברי הנאשם השיחה הייתה רגועה ובהמלכה ביקשה הנאשם מהמתלונן כי
13 יבטל את התלונה במשטרה.
14
15 41. המדובר אפוא בבקשה ולא בדרישה אשר התקיימה בשיחה בין בני משפחה ובענייננו דוד
16 ואחיין.
17
18 42. אף שיכול שעצם הבקשה לבטל את התלונה מקימה את התקיימות יסודות העבירה של שיבוש
19 מהלכי משפט, הרי שבענייננו ונוכח המפורט לעיל, מצאתי לזכות את הנאשם מהטעם של זוטי
20 דברים.
21
22 43. עוד יצוין כי אף המתלונן בעדותו בבית המשפט טען: "אנחנו משפחה ולא רציתי להחמיר את
23 המצב אמרתי להם תרגיעו אותי (כך במקור – ש.ש.) שיתנצל וזה מספיק לי. אני לא רוצה
24 שיהיה לו תיק פלילי, שיירגע ויתנהג יפה וזה מספיק לי. גם עכשיו אני האחרון שירצה
25 שיקבל הרשעה. אני רוצה להגיד שוב, אני אשמח מאוד אם ביהמ"ש לא ירשיע אותו". (עמ'
26 15 שורות 16-18 לפרוטוקול).
27
28 44. אשר על כן ולאור האמור בהכרעת דיני זו, אני מזכה מחמת את הספק את הנאשם מעבירת
29 האיומים ומזכה את הנאשם מהעבירה של שיבוש מהלכי משפט מהטעם של זוטי דברים.
30
31 45. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.
32
33
34

ניתנה והודעה היום ז' חשוון תשע"ו, 20/10/2015 במעמד הנוכחים.

שמעון שטיין, סגן נשיאה



בית משפט השלום בראשון לציון

20 אוקטובר 2015

ת"פ 14-06-32391 מדינת ישראל נ' רחים

1
2
3
4