



בית משפט השלום ברחובות

06 יולי 2022

ת"פ 50625-03-22 מדינת ישראל נגד [REDACTED]

לפני כבוד השופטת זהר דיבון סגל

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[REDACTED]

הנאשמת

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מעין דואק ומתמחה הגב' מור יעבץ

ב"כ הנאשמת עו"ד איתי שוחט

הנאשמת בעצמה, חמיה וחמותה

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

מגישה גיליון רישום פלילי ותעבורתי. הנאשמת הודתה בכתב אישום מתוקן בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, מעובדות כתב האישום עולה כי הנאשמת שהתה ברכבה יחד עם שתי ילדיה והחזיקה בסם מסוכן מסוג קנביס במשקל של 498 גרם שלא לצריכתה העצמית. הערכים המוגנים הינם פגיעה ושמירה על הבריאות ושלוש הציבור במובן הרחב, זה בגדר פגיעה על כל גווניה.

מתחם העונש ההולם, בעבירות בהן הודתה הנאשם הינם בן 5 חודשים לבין 12 חודשים. מגישה רע"פ 636/21 לוי נ' מדינת ישראל, החזקת 760 ג' חשיש. ביהמ"ש אמר שלאור שיקולי שיקום הטיל 4 חודשי עבודות שירות. ת.פ. 24719-09-18 מדובר בנאשם שהחזיק קנביס שלא לצריכה עצמית, מתחם העונש הינו נקבע 4 חודשים. ת.פ. 16576-06-14 הנאשם החזיק ב-100 ג' חשיש, שם מתחם כולל של 12 חודשים, בת.פ. 10215-10-19 הנאשם החזיק 150 ג' קנביס וכן 50 ג' קנביס במטבח, אותו מתחם שבן 5 חודשי ל-12 חודשים ת.פ. 15424-06-19 הנאשם החזיק 493 ג' קנביס שלא לצריכתו העצמית נקבע מספר חודשי שירות ל-12.

הנאשמת בעלת הרשעה קודמת על החזקת סם לצריכה עצמית משנת 2020. אין מאסר על תנאי בתיק זה, והמאסר על תנאי ניתן חודש למשך שנה. עולם הסמים אינו זר לנאשמת והנה שוב לאחר שנתיים עומדת בבימ"ש על החזקת סם שלא לצריכה עצמית החמירה מעשיה והכפילה הכמות וזאת כשברכב שני ילדיה מבצעת עבירה, הנאשמת לא הפנימה את ההליך, ולא מבינה חומרת מצבה, בין צריכה עצמית ושלא לצריכה עצמית.

לאור האמור, מבוקש להשית 5 חודשים שיכול וירוצה בדרך עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי לאור העובדה שהנאשמת נהגה כאשר הסמים בתוך רכבה.



בית משפט השלום ברחובות

06 יולי 2022

ת"פ 50625-03-22 מדינת ישראל נ

ב"כ הנאשם :

אני מבקש להציג מספר מסמכים בראש ובראשונה מציג מסמך שמלמד שהנאשמת מטופלת במרכז להתמכרויות ומטפל בשלושה ילדים קטינים בגפה. אישור שהיא מטופלת באגף הרווחה בקריית גת משנת 2019 מסומן ענ/1.

לענין מתחם העונש ההולם. כל תיק ונסיבותיו ומתחם העונש ההולם אינו משהו קשיח, צריך לראות את הנסיבות, פה התמונה הינה של החזקת 498 ג' בלבד לא מחולק למנות, לא מוסלק באיזה בור בחצר לא נתפס כסף מזומן רב, לא נתפס שום דבר שמלמד על העובדה שהיא מחזיקה את הסמים ועושה בהם שימוש למכירה. ואין טענה שהיא הגורם הבכיר ביותר. היא הודתה ולקחה אחריות, והודתה עוד בתחנת המשטרה באופן מיידי. היתה עצורה יום אחד. הפסיקה מצאתי פסק דין שמדבר על כך שבעבירות אלה מתחם העונש מתחיל במאסר על תנאי ומסתיים במספר חודשים, אני מפנה למספר נקודות, הראשונה העובדה שבשנים האחרונות חלה תמורה בהתייחסות המחוקק לסם הקנביס כך שמדובר בסמים שללא ספק "קלים" יותר מסמים אחרים ועובדה זאת משמעותית. לענין בתוך המתחם עברה הפלילי היא של הרשעה אחת בעבירה של החזקת סם. יש כאן נסיבות מיוחדות בריאותיות. לאחר שהתיק הגיח לעולם ולאחר ששוכרה הגיעה עובדת של משרד הרווחה ואותו רגע הסכימה לכל מה שהציעו לה, והיא הלכה לבדיקות שתן, היא מטפלת בשלושה ילדים קטינים בני 4, שנתיים ו-5 חודשים. התיק הזה היה מכת מוות עבורה, והיא יושבה ובכתה הרבה בתיק, והיה לה חשש אדיר שיקחו את ילדיה ולא תראה אותם יותר, ותוותר בכלא, וזה השאיר עליה חותם גדול, והיא נמצאת היום במקום אחר, אפשר לטפל בתיק באופן שלא תישא בעונש של עבודות שירות, אפשר לאזן עם מאסר על תנאי יותר גבוה, גם הלילה שבילתה בנווה תרצה היה משמעותי עבורה, ובטח לילדיה הקטינים.

הנאשמת :

אני מבינה את החומרה של המעשה, אני מבינה שזה פוגע בציבור, וגם בי ובילדים שלי. אני מאוד מאוד מצטערת. לעולם לא אחזור לפה ועל העבירה הזו. היום אני מטפלת בעצמי.

גזר דין

הנאשמת הורשעה על יסוד הודאתה בהתאם להסדר דיוני בכתב אישום מתוקן בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים המסוכנים או הפקודה). הסדר הטיעון הדיוני לא כלל הסכמה לעניין העונש וכל צד טען כראות עיניו.



בית משפט השלום ברחובות

06 יולי 2022

ת"פ 50625-03-22 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

על פי כתב האישום ביום 16/3/2022 בשעה 18:01 החזיקה הנאשמת ברכב שבחזקתה בתא המטען סם מסוג קנביס במשקל של 498.77 ג' נטו שלא לצריכה עצמית.

המחלוקת בין הצדדים נוגעת לגבולות מתחם העונש ההולם, בשאלה מהו הגבול הנכון של המתחם כאשר המאשימה סבורה כי המתחם נע בין 5-12 חודשים לצד ענישה נלווית בעוד ההגנה סבורה כי הגבול התחתון של המתחם צריך להתחיל במאסר מותנה. לצד זאת, הצדדים מסכימים כי יש למקם את עונשה של הנאשמת בתחתית המתחם שייקבע.

אקדים ואומר כי, במחלוקת שנתגלעה בין הצדדים, מצאתי להעדיף את עמדת בא כוח הנאשמת. אנמק טעמי.

הנאשמת במעשיה פגעה בערכים החברתיים המוגנים ובהם הגנה על בריאותו ושלמו הפיזי של הציבור מפניה הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים, השפעתם הממכרת וההרסנית וכן מפני נזיקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מהעבריינות הנלווית לשימוש סמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור.

עוצמת הפגיעה בערכים המוגנים היא נגזרת של סוג הסם, הכמות וייתר נסיבות ההחזקה. ומבלי להקל ראש, לא מדובר בעבירה הנמצאת על הצד הגבוה של מנעד החומרה. הנאשמת החזיקה בסם מסוכן מסוג קנאביס בתא המטען ברכב. כמות הסמים אותם החזיקה הנאשמת אינה מהגדולות שידענו, אך גם היא אינה מבוטלת. עוד יש לתת את הדעת לכך שהסם לא חולק למנות, לא נתפסו שקיות חלוקה או כסף מזומן, ולא נתפסו משקלים דיגיטליים וגם לא רשימות שיש בהם להעיד על כוונה ברורה להפצת הסם, ולא בוצעו עבירות נוספות כפי שקורה לא אחת בתיקים מסוג זה, לדוגמה עבירת סחר או הספקה של סם מסוכן. יש באלו למתן במעט את הנסיבות.

באשר לסוג הסם. גם מבלי להרחיב הדיבור בנוגע למחלוקת שנפלה בין הפוסקים בבית המשפט העליון, הרי יש להבחין בין סם מסוכן מסוג הרואין או קוקאין לבין סם מסוכן מסוג קנאביס, כאשר הראשונים נחשבים לסמים קשים במיוחד לנוכח ההשפעות על גוף האדם וכן לנוכח פוטנציאל ההתמכרות. באותו עניין, ראוי להזכיר כי בהתאם למדיניות הענישה הנהוגה בעבירות של שימוש בסם מסוכן מסוג קנאביס, בעבר היו מוטלים עונשי מאסר צופי פני עתיד, אך כיום עבירה זו הוגדרה כמנהלית ובגינה נקבעו קנסות מדורגים. דומה כי בכך גילה המחוקק דעתו באשר לרף החומרה והסיכון הנשקף כתוצאה משימוש בסם זה.

למען הסר ספק, מדיניות האכיפה והענישה המקלה אשר ננקטת בשנים אחרונות כלפי המשתמשים בסמים מסוג קנבוס, אינה חלה על מי שמגדל לשם הפצה או סוחר בסמים מסוג זה. ומדיניות הענישה



בית משפט השלום ברחובות

06 יולי 2022

ת"פ 50625-03-22 מדינת ישראל נ' ב

1 הנוהגת כלפי העוסקים בשלבי הייצור או ההספקה של הסמים, נותרה ועודנה ממשית ומרתיעה. ראו :
2 ע"פ 2596/18 זנזורי נ' מדינת ישראל (12.8.2018); ע"פ 5807/17 דרחי נ' מדינת ישראל (18.6.2018);
3 רע"פ 174/21 סויסה נ' מדינת ישראל (25.2.2021) וכן לע"פ 6299/20 חן נ' מדינת ישראל (4.2.2021).
4 עם זאת, גם כאן מתחייבת הבנה בין רמות החומרה בין סוגי העבירות השונות, לא דין מחזיק בסם
5 מסוכן שלא לצריכה עצמית כדינו של מספק או סוחר בסמים ולא כדינו של מגדל הסמים.

6 בחינת מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירות של החזקת סמים מסוג קנאביס במשקל של
7 עשרות גרמים עד מאות בודדות שלא לצריכה עצמית, מלמדת כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר
8 מותנה ועד מאסר לתקופה של 8-12 חודשים לצד רכיבי ענישה נוספים. בהקשר זה אפנה לפסקי הדין
9 הבאים: רע"פ 2590/10 שגיא נ' מדינת ישראל (8.4.2010); ע"פ (ת"א) 20903-09-19 ברבי נ' מדינת
10 ישראל (11.12.2019); ע"פ (מרכז) 44117-05-16 מדהלה נ' מדינת ישראל (11.12.2016); ת.פ. 42107-
11 06-20 מדינת ישראל נ' מגבורה (9.5.2022); ת.פ. 33265-09-20 מדינת ישראל נ' שמואלי (22.12.2021);
12 ת.פ. (ת"א) 13643-06-20 מדינת ישראל נ' אסף דרעי (13.10.2021)- הוצג על ידי ההגנה; ת"פ 24763-
13 04-21 מדינת ישראל נ' מולה (12.12.2021)- הוצג על ידי ההגנה; ת"פ 37960-03-21 מדינת ישראל נ'
14 כהן (13.10.2021)- הוצג על ידי ההגנה; ת"פ 72369-06-20 מדינת ישראל נ' טרי (13.10.2021); ת"פ
15 46913-07-18 מדינת ישראל נ' מקסימוב (10.8.2020); ת"פ 21678-03-18 מדינת ישראל נ' בוסטינוב
16 (20.6.2020); ת"פ 53684-05-17 מדינת ישראל נ' בלטרמן (4.5.2020); ת"פ (י-ם) 60525-06-18 מדינת
17 ישראל נ' אביב כהן (2.1.2020); ת"פ 39357-02-19 מדינת ישראל נ' בוקובזה (31.12.2019); ת"פ
18 61688-02-18 מדינת ישראל נ' פיקדו (25.9.2019); ת"פ 53788-02-16 מדינת ישראל נגד עמית קלוורי
19 (16.7.2018); ת"פ 26918-01-17 מדינת ישראל נגד כדורי (21.1.2018) – כאן גם בוטלה ההרשעה; ת"פ
20 (קריות) 20685-11-16 מדינת ישראל נ' לאופר (24.6.2018); ת"פ (קרית גת) 60677-02-16 מדינת ישראל
21 נ' בן דוד (13.5.2018); ת"פ 19339-10-15 מדינת ישראל נ' גנוסה (10.1.2018); ת"פ (באר שבע) 48356-
22 12-16 מדינת ישראל נ' עמר (14.9.2017).

23 כאמור, משקל הסם הוא נתון רלבנטי ביותר בעת קביעת מתחם העונש ההולם, ועל כן מצאתי להביא
24 גם מספר פסקי דין העוסקים בהחזקה סם מסוכן מסוג קנאביס שלא לצריכה עצמית בכמות כפולה
25 ומכופלת ואף משולשת, בהם נקבעו מתחמי ענישה שהגבול התחתון בהם מתחיל במאסר קצר שיכול
26 בעבודות שירות בעוד הגבול העליון מסתיים במאסר בפועל. ראו: רע"פ 1830/16 רקיבי נ' מדינת
27 ישראל (11.4.2016); ת"פ (רמלה) 54134-05-18 מדינת ישראל נ' לבן (9.1.2019); ת"פ (רח"י) 63976-
28 07-17 מדינת ישראל נ' אבו קרינאת (15.10.2018); ת"פ (חיפה) 18436-06-16 מדינת ישראל נ' זגורי
29 (25.4.2017); ת"פ (תל-אביב) 11845-11-16 מדינת ישראל נ' פרנקל (5.11.2018). וגם באלו ללמד על
30 הגבול התחתון של המתחם שראוי שייקבע כאשר עסקין במשקליים נמוכים יותר.



בית משפט השלום ברחובות

06 יולי 2022

ת"פ 50625-03-22 מדינת ישראל נ"פ [REDACTED]

נתתי דעתי לפסיקה שהוצגה על ידי המאשימה אך לא מצאתי כי יש בזו להעלות או להוריד מהרשימה שהובאה מעלה. אך אומר בקצרה כי חלק מהמקרים חמורים מעניינה של הנאשמת כך למשל כמות הסמים שהוחזקו ואופן ההחזקה בארון חשמל במקום מוסתר מלמד על כוונה ברורה להפצת הסם. ראו למשל: רע"פ 636/21 לוי נ' מדינת ישראל (16.2.2021).

לאור כל האמור בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים, מדיניות הענישה הנהוגה, מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם כנע בין מאסר מותנה ועד ל- שנת מאסר, לצד רכיבי ענישה נוספים.

לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות לחומרה או לקולה המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. לפיכך יש לקבוע את עונשה של הנאשמת תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40(יא) לחוק העונשין).

הנאשמת ילידת 1998, נשואה ואם ל- 3 ילדים קטינים בגילאי 4, 2 ו- 5 חודשים, עברה הפלילי כולל הרשעה קודמת אחת בגין עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית אשר בוצעה בשנת 2018. הנאשמת הודתה בהזדמנות הראשונה ועוד בתחנת המשטרה, ובהמשך הודתה בפני בית המשפט מבלי שגובש בין הצדדים הסדר טיעון לעניין העונש ובכך העמידה את עצמה לשבט או לחסד של בית המשפט. הודאתה חסכה זמן שיפוטי, אך חשוב מכך הודאתה מלמדת על הפנמת הפסול במעשיה והבעת חרטה כנה ואמתית.

כמו כן, התרשמתי כי מעצרה של הנאשמת בתיק זה בהיותה אם לשלושה ילדים היווה טלטלה של ממש, היא פנתה לטיפול בהתמכרויות במסגרת עיריית קרית גת, מוסרת בדיקות שתן המעידות על ניקיון מסמים, ברי כי הנאשמת לא תוכל במצבה המשפחתי והאישי לרצות עונש מאסר בדרך של עבודות שירות ויהא בכך פגיעה משמעותית לא רק בה אלא בילדיה הקטינים (אסופת מסמכים ע/1).

אמנם, לא חלף זמן רב מאז ביצוע העבירה ואולם, סבורני כי דווקא מן הטעם הזה לא היה מקום לדחות את הדיון לקבל תסקיר ולפרק זמן של שנה על מנת לעקוב אחר התקדמות ההליך הטיפולי שכן על פניו התוצאה העונשית ידועה מראש ודחייה של גזירת הדין משמעותה החלשה של עקרונות הענישה. דווקא הטלה של עונש מאסר על תנאי בנסיבות העניין יהא בה חרב נוספת המרחפת מעל ראשה של הנאשמת שתדע שככל שתסתבך בתקופה הקרובה בעבירות סמים מכל סוג שהוא שהרי משמעות הדבר שהיא צפויה לרצות עונש מאסר של ממש. הטלת מאסר מותנה יהא בו גם כדי לדרבן את הנאשמת להמשיך בדרך החיובית בה הולכת ולשמור על ניקיון מסמים.



בית משפט השלום ברחובות

06 יולי 2022

ת"פ 50625-03-22 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

לאור כל האמור, אני גוזרת על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר אותם לא תרצה הנאשמת אלא אם תעבור בתוך שלוש שנים עבירות סמים מסוג עוון וכן נהיגה תחת השפעת סמים.

ב. 8 חודשי מאסר אותם לא תרצה הנאשמת אלא אם תעבור בתוך שלוש שנים עבירות סמים מסוג פשע.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 30 מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.10.22. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

מובהר בזאת לנאשמת כי עליה לפנות למרכז לגביית קנסות על מנת לקבל לידיה שוברי התשלום.

ד. הנאשמת תיפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, ואולם הנאשמת לא תישא בעונש זה אלא אם תעבור בתוך 3 שנים עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית וכן נהיגה תחת השפעת סמים.

ניתן צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום ז' תמוז תשפ"ב, 06/07/2022 במעמד הנוכחים.

זהר דיבון סגל, שופטת