

החלטה	04/01/2016
	תיק 49353-10-15
	ש' דרור קלייטמן
בשל טעות סופר, שמו של עוה"ד איתי שוחט המייצג בתיק, הושמט בטעות.	

בית משפט ה

מ"ת 49353-10-15 מדינת ישראל נ' בוקר

תיק חיצוני: 459361/2015

כבוד השופט דרור קלייטמן

מדינת

המבקשת

נגד

לפני

תום בוקרצה

חמשיב

077-4703357

החלטה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23

רקע

1. באולם בית משפט זה העוסק בבקשות מעצר עד תום ההליכים, השתרש נוהג ולפי חוקרת המאשימה את אלו המוצעים כמפקחים על עצורים בתנאים מגבילים, בין היתר בשאלה האם נחקרו בעברם במשטרה, כאשר השאלה נסובה אף על מקרים בהם תיקים אלו נסגרו בלא שיוגש כתב אישום.

2. במסגרת הליך זה העלה בייכ המשיב טענה כי פרוקטיקה זו פסולה ועל בית המשפט לחירות למאשימה שלא לחקור בצורה זו מאחר ובחקירה זו נתשנים לבית המשפט תיקיהם הסגורים של אותם מפקחים מוצעים וזאת לטעמו בניגוד לסעיף 11א לחוק המרשם חפילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק").

3. אמנם בהליך זה כבר נחקרו המפקחים ואף לא נשאלו בדבר תיקיהם הסגורים, אך בייכ המשיב עתר כי למרות זאת תתקבל החלטה בשאלה זו מאחר ויש לה השלכה על ההתנהלות היום יומית בפני בית משפט זה.

4. למרות שבית משפט בהליך מעין זה אינו נוהג לעסוק בשאלות שאין להן השלכה מודית ומעשית במסגרת אותו הליך, הרי שסברתי כי מאחר ומדובר אכן במעשה שנעשה מידי יום באולם בית המשפט והועלתה טענה כבדת משקל יש מקום לדון ולחכרע בסוגיה זו.



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 15-10-49353 מדינת ישראל נ' בוקובזה

תיק חיצוני: 459361/2015

סיעוני הצדדים

- 1
2
3 .5 ב"כ המשיב טוען כי מאחר וסעיף 11 לחוק קובע כי מידע על תיקים שנסגרו בחתאם
4 לסעיפים 59 ו- 62 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) לא יימסר אלא לגופים שנמנו
5 בתוספת השלישית לחוק ומאחר ובית המשפט אינו אחד מאותם גופים, הרי שהפרקטיקה
6 חנה הגת במסגרתה נחשף בית המשפט לתיקים מעין אלו היא בניגוד לחוק.
7
8 .6 הוא אף טנור כי חשיפת תיקים אלו היא בניגוד לרציונל העומד בבסיס חוק זה שמטרתו
9 לאפשר לאדם כי עברו לא יחשף אלא במידה הנצרכת כפי שנקבעה על ידי המחוקק.
10
11 .7 בנוסף הוא טפנה לחנהיות פרקליט המדינה בעניין שקובע שאין להציג בפני ערב תיקים
12 מתוחים אלא אם הוא מעיד מיוזמתו כי אין לו תיקים שכאלו.
13
14 .8 הוא מתייחס לטענת המאשימה בעניין פסיקת בית המשפט העליון בע"א 8189/11 זיין נ'
15 מפעל המיס (להלן: "החלכת זיין") וסבור כי אינה רלוונטית לסוגיה שבפנינו מאחר ועסקה
16 בשאלת הגישה למידע מהמרשם הפלילי לגופים שמעמדם לא הוסדר בחוק לעומת בית
17 המשפט שמעמדו הוסדר בחוק זה. הוא טוען כי גם אם בית המשפט יסבור שישנה רלוונטיות
18 הרי שהלכת זו מאפשרת שאלות על תיקים סגורים רק במקרים חריגים שבתריגים והסוגיה
19 שבפנינו אינה נמנית על מקרים אלו.
20
21 .9 מנגד ב"כ המבקשת טוען כי מעמדו של מפקח מוצע העומד בפני בית משפט הוא כמעמד עד
22 הנחקר בחקירה נגדית וככזה לא חלות על חקירתו כל האגבלות, ודאי אמורים הדברים כאשר
23 מדובר באדם המציע עצמו כ"זרועו הארוכה" של בית המשפט כאשר לצורך כך ישנה חשיבות
24 בבדיקת מהימנותו.
25
26 .10 מעבר לכך, לטענתו, המאשימה כלל אינה מוסרת לבית המשפט פרטים מתוך המרשם אלא
27 חוקרת את המפקח המוצע על נסיבות חייו.
28
29 .11 הוא מצביע על כך כי עלולים להיווצר מצבים אבסורדיים בהם יימנע מבית המשפט ידע חשוב
30 ורלוונטי בעניין המפקח המוצע אך בשל העובדה כי התיקים כנגדו נסגרו אף אם סיבת
31 חסגירה היא חמלת עליו מפאת מחלתו וכד'.



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 15-10-49353 מדינת ישראל נ' בוקובזה

תיק חיצוני: 459361/2015

- 1
- 2 12. הוא תומך את עמדתו ב"הלפת זיין" שם עסק בית המשפט העליון בשאלה- האם רשאי
- 3 מעסיק פרטי לבקש מעובד להצהיר על עברו הפלילי? ושם הביע בית המשפט העליון את דעתו
- 4 בסוגיית התיקים הסגורים, למרות ששאלה זו לא עמדה לדיון וקבע: "כי ברגיל אין לדרוש
- 5 מידע חנוגע לתיקי חקירה שנסגרו... מרט למקדים יוצאי דופן" ואשר על כן הוא סבור כי
- 6 באם ניתן לחשוף מידע שכזה בפני גוף פרטי, קל וחומר אמורים הדברים כאשר מדובר בבית
- 7 המשפט.
- 8
- 9 13. הוא אף מפרה לפסקת בית המשפט העליון בכל חנוגע לחקירת עדים ממנה נולה כי ככל הנוגע
- 10 לחקירת עד לערעור אמינותו חרי שניתן לחקרו אף על חקירות אחרות בהן היה מעורב, אך
- 11 תשובתו בעניין תהיה סופית.
- 12
- 13
- 14 דיון והכרעה
- 15 14. בבסיס דיון זה עומד סעיף 111 לחוק שלשוננו כולקמן: "מידע על החלטה שלא לחקור או
- 16 שלא להעמיד לדיון לאמור בסעיפים 59 ו- 62 לחוק סדר הדיון הפלילי (נוסח משולב),
- 17 תשמ"ב-1982, מידע על סגירת תיק בהסדר לפי סימן א' 1 במרק ד' לאותו חוק וכן מידע על
- 18 משפט שבו עוכבו החליכים לפי סעיף 231 לאותו חוק, לא יימסר אלא לגופים המפורטים
- 19 בתוספת השלישית".
- 20
- 21 15. מאחר ובית המשפט אינו אחד הגופים המנויים בתוספת השלישית חרי שעל פי חוק זה נאסר
- 22 למסור לו מידע מסוג זה.
- 23
- 24 16. מסירת מידע לא חוגבלה בחוק זה למסירה בכתב וזווקא ואף יידוע בית המשפט בעל פה כי
- 25 למפקח המוצע תיקים סגורים יש בו משום מסירת מידע מהסוג שנאסר על ידי החוק.
- 26
- 27 17. העמדה הערכית העומדת בבסיס החוק היא כי יש לשמור על פרטיותו של אדם ולאפשר
- 28 חשיפת פרטים מעברו רק במידת חדרש. המחוקק סבר כי תיקים אשר נסגרו ייחשפו רק
- 29 במיוחדם של גופים מסוימים שכאמור בית המשפט אינו אחד מהם.
- 30



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 15-10-49353 מדינת ישראל נ' בוקובזה

תיק חיצוני: 459361/2015

- 1 איני סבור שדינו של מפקח מוצע שונה מדינו של אדם אחר ואף להיפך, קיים אינטרס לחברה
 2 כי אנשים יציעו עצמם כמפקחים למטרת הלופת מעצר וזאת בהתאם לחוק סדר הדין הפלילי
 3 (סמכויות אכיפה- מעצרים), התשנ"ו - 1966 אשר קובע כי מחובתו של בית המשפט לבחון
 4 בטרם יורה על מעצרו של אדם כי לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה
 5 ותנאי שחרור שפגיעתם בחירותו של הנאשם פחותה. מצד אחר לא נאפקחים מוצעים עצמם
 6 נחקרים בבית המשפט לעין כל ולעיתים לעיני בני משפחתם, מקורביהם ומעסיקיהם על
 7 חקירות שכלל לא הבשילו לכתב אישום, כאשר לעיתים מחובר על אירועים שאירעו שנים
 8 רבות קודם לכן ואף בהיותם קטינים, תרתיע אנשים מלחציע עצמם לתפקיד מעין זה.
 9
- 10 יש לזכור כי בבסיסם של החוקים המוזכרים לעיל עומדת ההגנה על פרטיותו של אדם אשר
 11 משגגת בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו אשר קובע בסעיף 7 כי: "כל אדם זכאי לפרטיות
 12 ולצנעת חייו".
 13
- 14 20. בכל הנוגע לדוגמאות אותן הציג בייכ המבקשת בטענותיו ולפיהם עלולים לחיוצר מצבים בהם
 15 תיקים נסגרו רק בשל חמלה על אותו אדם וכדומה וכעת נמנע בשל כך מבית המשפט לדעת
 16 על קיומם, הרי שהמחוקק לקח בחשבון כי ישנם מקרים בהם תיקים נסגרו בלא כתב אישום
 17 בשל שיקולים שונים שאינם דיוקא מגוף העניין עצמו, אך מרגע שתיק נסגר הרי הוא סגור
 18 בלא כל סיג הנוגע לסיבה בגינה הוחלט לסגור.
 19
- 20 21. יש לזכור כי בנוגע לעצור עצמו המאשימה אינה מציינת בבקשתה אודות תיקים סגורים
 21 בעיניו, כך שבית המשפט אינו מודע לחן גם אם מדובר בתיקים שנסגרו מאותן סיבות שצוינו
 22 על ידי בייכ המבקשת בנוגע למפקח המוצע.
 23
- 24 22. החלטות בית המשפט העליון בב"צ 235/85 ובשי"פ 3099/08 שהובאו בטענותיו בייכ המבקשת
 25 בעניין עקרונית היסוד בחקירת עדים אינן מחזקות את עמדתו ואף להיפך. אכן נקבע כי ניתן
 26 לחקור עד בעניין חקירותיו הקודמות אך יחד עם זאת נקבע כי תשובתו של העד תהיה סופית
 27 ולא ניתן יהיה לסתור אותן בראיות אחרות. דמקרה שבפני כל מטרת חקירת המפקח המוצע
 28 היא לצורך סתירת דבריו באמצעות הצגת ראיות סותרות בדמות תיקים סגורים ומאות כל
 29 הדיון היא בשאלת האם ניתן לחציע ראיות אלו בפני בית המשפט.
 30
- 31 23. אתי סבור שהלכת דין רלוונטית לסוגיה שבפני, האינטרסים והתכליות שבבסיסם שונים,
 32 מה גם שמסקנת הלכת זו היא שניתן יהיה לחשוף תיקים סגורים רק במקרים חריגים



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 15-10-49353 מדינת ישראל נ' בוקובה

תיק תיצוני. 459361/2015

- 1 שבתריגים בעוד שהמאשימה מעוניינת להשתמש בפרקטיקה זו באופן יום יומי וכחוקר לכלל
- 2 המפקחים.
- 3
- 4 24. לא ניתן אף להתעלם מהנחיות פרקליט המדינה 5.13 כפי שהובאה בטיעוני בייכ המשיב ולהלן
- 5 תוכנה: "הגשת פלטי מחשב, בהם רשימת תיקי המב"ד שנפתחו לנאשם: כפי שאין
- 6 לעיל, חובע לא יגיש לבית המשפט פלטי מחשב ובהם רשימת תיקי מב"ד. תהליך היחידני
- 7 לכלל זה יתקיים, שעה שהנאשם או אדם המבקש לחיות ערב לקיום תנאי תלופת המצטר.
- 8 יסעו בפני בית המשפט כי מעולם לא נפתחו לו תיקים במשטרה."
- 9
- 10 25. מהנחיה זו עולה כי עמדת המאשימה עצמה היא ניתן לחציג בפני בית המשפט תיקים פתוחים
- 11 של ערב רק כאשר הוא טוען כי מעולם לא נפתחו לו תיקים במשטרה. בעוד בהחלטה זו
- 12 עסקינן בתיקים סגורים ובחקירה יוזמה מטעם המאשימה.
- 13
- 14 26. איני מתעלם בהחלטה זו מכך שתקירתו של מפקח מוצע בדבר מהימנותו היא כלי חשוב בפני
- 15 בית המשפט על מנת לקבל החלטה בעניינו אולם אל מול הכליות זו נמצאת זכותו של אדם
- 16 לפרטיותו אשר המחוקק קבע כי בכל הנוגע לתיקיו הסגורים היא גוברת על תכליות אחרות
- 17 הנמצאות בגדרו של בית המשפט ואשר על כן אסר המחוקק על חשיפת תיקים אלו בפני בית
- 18 המשפט.
- 19
- 20 27. לנוכח האמור לעיל אני קובע כי אין המאשימה רשאית לחקור מפקח מוצע באופן אשר יחשוף
- 21 בפני בית המשפט את חמידע הכלול בסעיף 11א לחוק.
- 22
- 23 28. החלטתי תועבר לצדדים על ידי המזכירות.
- 24
- 25 ניתנה היום, כ"ג טבת תשע"ו, 04 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.
- 26

3 כור קל"טמן

דרור קלייטמן, שופט

27
28